

## Publicación provisional de los resultados de la Beca de Ayuda a la investigación SEEP 2026

### Resultados provisionales de la calificación

Candidato	CV Candidato (máx.5)	Justificación del proyecto (máx.5)	Equipo investigador (máx.5)	Proyecto (máx.20)	Total (máx.35)
Jun García, Caridad	3,5	4	5	13	<b>25,5</b>
Alanís Bernal, Manuel	4,5	4,5	5	15,5	<b>29,5</b>
Garcés Pellejero, María	4,5	4,5	5	15	<b>29</b>

Las alegaciones a los resultados provisionales de las becas podrán ser remitidas por los solicitantes a la dirección [becas@seepnet.es](mailto:becas@seepnet.es) hasta las 12 horas del día **21 de junio de 2026**.

## Valoración por Proyecto

### 1. Jun García, Caridad

**CV:** Del currículum destaca la formación sólida con MIR en Hospital Niño Jesús con subespecialización activa en neuropediatría y estancias en Hospital Sant Joan de Déu. Las comunicaciones orales son numerosas. Tiene 2 publicaciones indexadas no como primer autor. Sobresalientes competencias lingüísticas. El formato de CV es atractivo pero algo informal para convocatorias institucionales.

### Justificación del Proyecto

El objetivo del proyecto (caracterizar anomalías periictales en RM en pacientes pediátricos con EED durante agrupación de crisis o estatus epiléptico) está bien formulado y es clínica y científicamente pertinente. No se adjunta la aprobación del CEIC. El desglose presupuestario es la parte más débil, las partidas se describen en términos genéricos (material fungible, soporte estadístico, software) sin asignarles importes concretos ni justificar cantidades.

### Equipo investigador

El centro y el equipo investigador garantiza que la investigación pueda llevarse a cabo con todas las garantías.

### Valoración del proyecto por 2 expertos independientes

El proyecto aborda la utilidad de la RM como diagnóstico y pronóstico en el estatus epiléptico en pacientes EED pediátrica. La motivación tiene componente traslacional claro, para optimizar tratamiento urgente, evitar politerapia innecesaria, mejorar comunicación con familias. El diseño ambispectivo es razonable y eficiente en recursos. La solicitud carece de hipótesis explícita formulada como tal, no se define tamaño muestral ni criterios de inclusión/exclusión, y existe ausencia de bibliografía estructurada. El texto tiene un tono más narrativo que científico. La beca no contempla como objetivos cubrir gastos formativos del solicitante.

## 2. **Garcés Pellejero, María**

**CV:** Destaca por un volumen de congresos muy alto (más de 30 comunicaciones). Las publicaciones incluyen artículos en revistas indexadas de alto impacto, incluso como primera autora en un artículo en Neurología. Se ha incorporado a dos proyectos financiados activos por el ISCIII. Trabaja como adjunto del hospital donde se desarrollará la beca. CV en formato normalizado FECYT, con estructura rigurosa y adecuada para convocatorias competitivas.

### **Justificación del Proyecto**

La justificación presenta un desglose limpio y articulado de los tres en términos presupuestarios. El coste del análisis Olink (13.000 € para 480 proteínas en 30 sujetos) está perfectamente justificado, lo que otorga coherencia. El objetivo científico es ambicioso, original y de alta relevancia en epileptología. La metodología, aunque coherente, podría describirse con más detalle (criterios de selección de pacientes, tiempos de recogida, control de calidad de muestras).

### **Equipo investigador**

El centro y el equipo investigador garantiza que la investigación pueda llevarse a cabo con todas las garantías.

### **Valoración del proyecto por 2 expertos independientes**

La propuesta es original por la aplicación de proteómica para identificar predictores de farmacoresistencia y SUDEP, con enorme potencial de impacto. La relevancia clínica es máxima y el enfoque exploratorio es adecuado. Algunos de los factores a estudiar pueden ser muy ambiciosos y no llegar a cumplirse con el planteamiento y la duración de la beca.

### **3. Alanís Bernal, Manuel**

**CV:** Destaca una formación sólida con MIR y formación específica en EEG. Tiene una estancia internacional en UTHealth (Houston) en epilepsia. Tiene más de 10 comunicaciones orales en congresos nacionales e internacionales. Además tiene 4 publicaciones indexadas de las que es primer autor en 3. Ha trabajado en la línea de investigación del proyecto con una publicación en *Epilepsy & Behavior*. CV en formato normalizado FECYT, con estructura rigurosa y adecuada para convocatorias competitivas.

#### **Justificación del Proyecto**

La justificación de gastos es rigurosa. Cada una de las seis partidas tiene un importe asignado, una razón de ser explícita y una vinculación directa con una fase concreta del proyecto (adquisición de señal EEG, almacenamiento seguro, anonimización, análisis mediante IA, difusión y publicación). La partida más cuestionable podría ser la de servicios externos para análisis de IA (4.000 €), que podría describir mayor especificación del proveedor.

#### **Equipo investigador**

El centro y el equipo investigador garantiza que la investigación pueda llevarse a cabo con todas las garantías.

#### **Valoración del proyecto por 2 expertos independientes**

La memoria es completa y está bien estructurada tiene un plan de análisis detallado con un cronograma de 12 meses y empresa externa. El uso de la propia publicación del candidato como referencia, demuestra que la línea ya está en desarrollo. La principal limitación es la forma del cálculo del tamaño muestral para un estudio de IA que requiere un aprendizaje supervisado.